REUNIÓN DE LA COMISIÓN LEGISLATIVA DE
TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA, PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES Y
DE COMBATE A LA CORRUPCIÓN DE LA H. “LX”
LEGISLATURA DEL ESTADO DE MÉXICO.

- SOBRE EL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN.

- CON LA PARTICIPACIÓN DE LA MAESTRA PALMIRA TAPIA
PALACIOS, PRESIDENTA DEL COMITÉ DE PARTICIPACIÓN
CIUDADANA DEL SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN.

CELEBRADA EL DÍA 19 DE SEPTIEMBRE DEL 2019.

PRESIDENCIA DE LA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO.... Que todos sean bienvenidos a esta Comisión de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y de Combate a la Corrupción; sean bienvenidos todos los medios de comunicación y asistentes que nos acompañan.

Secretario, ¿podría por favor pasar lista para verificar la existe del quórum?

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Con gusto Presidenta

(Registro de asistencia)

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. En el orden del día, del punto número 2, contamos con quórum diputada Presidenta, ya que el diputado Nazario, por Reglamento Legislativo, al ser Presidente de la Mesa Directiva no podía participar en estos trabajos, con 4 diputados presentes tenemos quórum.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Gracias Secretario.

Entonces, damos inicio a esta Comisión de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y de Combate a la Corrupción.

Secretario, ¿podría por favor leer el orden del día?

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. El orden del día fue la bienvenida por parte de la Presidenta de la Comisión.

1.- Fue registro de asistencia.

2.- Declaración de existencia de quórum.

3.- Es la participación de la Maestra Palmira Tapia Palacios, Presidenta del CPC del Sistema Estatal Anticorrupción.

4.- Asuntos generales.

5.- Clausura de la reunión.

Es cuanto diputada Presidenta.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Bueno, quien esté a favor de la propuesta que acaba de leer el Secretario, manifiéstelo levantado su mano.

¿En contra, abstenciones?

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Siguiendo el orden del día, a perdón.

Se aprueba por unanimidad de votos el orden del día.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Bueno, pasando al punto número 3, en éste va a estar la participación de la Maestra Palmira Tapia Palacio, Presidenta del Sistema Estatal

Anticorrupción, del CPC, la cual le damos la bienvenida, también quiero dar la bienvenida a los integrantes, a Alberto Benavít Montero, a Marco Antonio González Castillo, a Rosario Leonor Quiroz Carrillo, muchísimas gracias por acompañarnos, comentarles que se acaba de...

MTRA. PALMIRA TAPIA PALACIO. Gracias muy buenas tardes a los integrantes de esta comisión, me da mucho gusto, me complace estar el día de hoy me acompañan los integrantes del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, Luis Manuel de la Mora, Marco Antonio González y Leonor Quiroz, una servidora funge este año como Presidenta de los Trabajos del Comité de Participación Ciudadana y del Comité Coordinador del Sistema Estatal Anticorrupción.

Quiero en primer instancia agradecerle diputada Brenda, la oportunidad de que nos brinda de ser escuchados como ciudadanos en este espacio legislativo y también quiero extender ese agradecimiento a los diputados integrantes de esta comisión hoy presentes, la diputada Monserrat Ruiz, la diputada Liliana Gollás, diputado Marlon Martínez y el diputado Gerardo Ulloa, muchas gracias.

Trataré de ser lo más ejecutiva posible en atención a su tiempo y sé que vienen de sesión, entonces.

Siguiente por favor.

Quisiera empezar dando un contexto muy general del modelo anticorrupción que hoy se está poniendo en funcionamiento en el Estado de México y a nivel nacional como es de conocimiento esta respuesta del Estado mexicano ante un problema como lo es la corrupción tiene sus orígenes hace ya varios años; en 2015 se dio una reforma constitucional a nivel federal producto de un fuerte impulso de organizaciones de la sociedad civil de academia y de especialistas, que justamente encontraron con los legisladores puentes de comunicación y lo que se resolvió en ese entonces de esa discusión en el legislador federal fue una reforma a 14 artículos constitucionales para que se den una idea del tamaño de esta reforma de gran calado que tuvimos en 2015 y en particular con la reforma del artículo 113 a la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos se crea el Sistema Nacional Anticorrupción lo que viene después son otras modificaciones y creaciones de nuevas leyes, leyes secundarias que dan vida a todo el Sistema Nacional Anticorrupción.

Justo en ese 2017, un año después por disposición de las leyes secundarias en el Estado en México en abril de 2017 se da una reforma a nuestra Constitución, justamente en respuesta a este nuevo modelo anticorrupción el mandato constitucional era que los legisladores de todos los Estados armonizarán sus leyes para poner en marcha todas las directrices generales que emanan de una ley general, en el Estado de México se hizo en tiempo y forma en abril de 2017 tuvimos esta reforma a nuestra Constitución y prácticamente un mes después en mayo de ese año se aprueba la Ley Estatal Anticorrupción del Estado de México y Municipios.

Se trata de una decisión importante de los legisladores en ese momento adoptar también la figura de los sistemas municipales anticorrupción; solamente el Estado de México y Coahuila consideraron en sus leyes la adopción de sistemas municipales anticorrupción, en ese sentido el Estado de México podemos decir que fue un paso más allá de las disposiciones que se derivan de las leyes generales.

Bien, lo que tenemos en 2018 es la constitución de los primeros sistemas municipales anticorrupción; perdón, olvidé comentar en 2017 también se da un paso importante con la conformación del Comité de Participación Ciudadana, en octubre de 2017, 4. Bueno, sí cuatro de los hoy presentes tomamos protesta como integrantes de este Comité de Participación Ciudadana en razón del modelo que se está siguiendo de una presidencia escalonada algunos fuimos electos para un año, dos años, tres años, cuatro y cinco años; es decir, que en septiembre en octubre de 2018 se da la primera etapa de escalonamiento y el nombramiento de un nuevo integrante del comité de participación en este caso el maestro Luis Manuel De la Mora.

Ese es un punto importante que quisiera que tengan en mente, el Comité de Participación Ciudadana tiene pues cerca de 2 años de estar funcionando y justamente desde esa experiencia y el trabajo que hemos tenido en este tiempo es que el día de hoy les traemos a las legisladoras y legisladores una serie de propuestas que consideramos va a fortalecer el Sistema Estatal Anticorrupción.

Luego, ¿en 2019 qué está pasando?, a la fecha tenemos 37 sistemas municipales anticorrupción integrados, de eso si me permite diputada Presidenta más adelante hablaré más acerca de estas figuras de los sistemas municipales.

Bien, decía que derivado de la experiencia que hemos ganado en dos años de trabajo como Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal Anticorrupción, nos dimos a la tarea de compilar una serie de propuestas, que consideramos que desde el ámbito legislativo pueden fortalecer este modelo anticorrupción, a grandes rasgos las voy a comentar, sabedora que ustedes deben tener la oportunidad de conocerla a detalle, si me permite diputada después de mi exposición le hare entrega formal de esta propuesta y si me proporcionan los correos electrónicos las legisladoras y los legisladores, se les enviarían los archivos correspondientes.

Decía yo, ahora sí voy a entrar de lleno a la serie de propuestas que hoy los cinco ciudadanos del Comité les traemos a todos ustedes, empezaré por la necesidad de diferenciar los requisitos que actualmente pide la Ley Estatal Anticorrupción para quienes desean postularse al Comité de Participación Ciudadana y quienes desean también postularse, pero para la Secretaría técnica del Sistema Estatal Anticorrupción.

Esta diferencia es muy importante porque la naturaleza de las funciones que hace una instancia ciudadana que la que hace la secretaría técnica del sistema son muy diferentes y tienen y una razón, la razón de ser del Comité de Participación Ciudadana, es justamente representar a la ciudadanía y una de nuestras tareas fundamentales es crear una red de vinculación con la sociedad civil, mientras que la Secretaría Técnica es el brazo técnico de todo el sistema y con toda razón se justifica que este órgano descentralizado haya logrado un presupuesto importante este año por todas las tareas y todos los insumos técnicos que debe brindar a todo el Sistema Estatal Anticorrupción.

Entonces, en esa lógica pensamos que los requisitos que se establecen en la ley y que actualmente hoy son los mismos para ser integrantes del Comité de Participación Ciudadana, que para ser secretario técnico, deben ser diferenciados en razón de lo que he comentado y de alguna manera privilegiar el perfil ciudadano, ampliar la convocatoria aún más para que, por ejemplo, he decir más adelante está un tema de la edad, actualmente uno de los requisitos es que quien aspira a ser integrante del Comité de participación ciudadana debe tener al menos 35 años, que me parece es un criterio discriminatorio que no fue debidamente o adecuadamente justificado en razón de las funciones que tiene el Comité de Participación Ciudadana.

Otra propuesta, proteger la independencia de los Comités de Participación Ciudadana, esto es particularmente importante, en virtud de la naturaleza ciudadana de la instancia que representamos; aquí quiero detenerme un poco y quisiera, diputados que tuvieran en mente, se trata de un modelo anticorrupción sui generis al incorporar la instancia ciudadana como parte de la respuesta que le estamos dando al combate a la corrupción a diferencia de otros países que han optado por otro tipo de soluciones, en México se logró incorporar a la instancia ciudadana justamente como parte de los esfuerzos institucionales y ciudadanos para combatir este problema.

Entonces, partiendo de este supuesto de que el carácter ciudadano es uno de los elementos esenciales del Sistema Nacional Anticorrupción, justamente los integrantes del Comité de Participación Ciudadana Estatal consideramos que el tema del monto de la contraprestación que deben recibir por ley los integrantes, ya sea del Comité de Participación Ciudadana Estatal como de los comités de los Sistemas Municipales, no esté al libre criterio de las autoridades.

¿En qué términos?, que no pueda aumentarse ni disminuirse al libre arbitrio del comité coordinador, es decir, lo que proponemos es que en el monto de esta contraprestación sea fijo en

toda la duración del encargo, por ejemplo en su caso, una servidora fue nombrada dos años, en el caso de los sistemas municipales, que está integrado por tres ciudadanos, también se está siguiendo este modelo de escalonado; pero los siguientes nombramientos ya serán por tres años, lo que proponemos pues es que esto no sea una carta de cambio o de presión eventualmente por parte de las autoridades con la amenaza tanto de disminuirles severamente el recurso o que cada mes tengan que estar en esta conversación de ¿ahora cuánto va a ser nuestro pago? y de igual manera, un aumento injustificado en este honorario, en esta contraprestación podría servir para dudar de la independencia de los comités de participación ciudadana, por eso proponemos que éste no pueda disminuirse ni aumentarse.

Otro tema importante, proponemos incorporar al comité coordinador, a los 5 integrantes del comité de participación ciudadana y esto en razón de que consideramos que necesitamos equilibrar el voto ciudadano respecto al de las autoridades, actualmente hay una simetría importante, el comité coordinador les pongo en contexto está integrado por seis sillas que están representados los tres poderes del Estado y un organismo autónomo, a la Secretaría de la Contraloría, al Tribunal de Justicia Administrativa, el INFOEM, la Fiscalía Anticorrupción, la Judicatura del Poder Judicial y OSFEM.

Gracias.

Entonces, pues numéricamente en el comité coordinador donde una servidora actualmente ejerce la Presidencia, soy un voto ciudadano respecto a 6 votos que provienen de las autoridades.

Esto a per se no es malo, sin embargo, en un caso de posible conflicto de interés imagínense una recomendación que fuera dirigida a uno de estos entes, pues muy probablemente nos vamos a encontrar con una votación mayoritaria para que no pasara esa recomendación.

Entonces, volviendo al punto que mencionaba yo de cuál es la característica principal de este sistema anticorrupción, que es el carácter ciudadano, pues en esa lógica consideramos que es necesario equilibrar el voto ciudadano respecto al de las autoridades y ¿eso cómo se logra?

Lo que estamos proponiendo es que a las sesiones del comité coordinador se inviten con voz y con voto a todos los cinco integrantes del comité de participación ciudadana.

En el caso de los comités coordinadores de los sistemas municipales, es diferente; porque ahí como lo mencioné son 3 ciudadanos y el comité coordinador los integran el Secretario, el Contralor Municipal y el titular de la unidad de Transparencia.

Entonces, ahí es un voto ciudadano y dos de autoridad, digamos que esa simetría no es tan evidente y ahí la propuesta es simplemente que se les invite a los otros dos ciudadanos con derecho a voz.

La siguiente propuesta que les traemos es dotar de la facultad al CPC para poder emitir recomendaciones sin pasar por el tamiz del comité coordinador, esto también consideramos que es importante por, evidentemente fortalecería a la instancia ciudadana, actualmente si ven el tipo de artículos, de verbos que se utilizan para definir las facultades del Comité de Participación ciudadana, pues son opinar, proponer, revisar, de ese estilo; pero no hay uno que nos dé la competencia de poder generar recomendaciones directamente como instancia ciudadana, sino que la recomendación es propuestas de política pública o exhortos deben llegar al comité coordinador con la integración que ya les comenté y ahí ganar la discusión con 6 titulares que son autoridades públicas.

Siguiente.

La siguiente propuesta tiene que ver con precisar en la ley que la Secretaría Técnica funja como órgano de apoyo técnico a la Comisión Ejecutiva, la Comisión Ejecutiva es otra instancia del sistema Estatal y ahí consideramos que se necesita precisar con toda claridad que este apoyo técnico por parte esta Secretaría esté por sentado sin que haya duda de que por brindarnos ese apoyo ya se a la Comisión Ejecutiva o el Comité de Participación Ciudadana pueda ser un desvío de recursos, porque está la lectura de que como somos cinco ciudadanos en ese carácter y está bien no podemos

ejercer recursos públicos, pero a la vez tenemos tareas como coordinar a las seis sillas que ya mencioné y armar toda una red de vinculación con sociedad civil; entonces, desde luego que se requiere el apoyo técnico de la Secretaría para que podamos hacer de manera más eficaz pues todas nuestras funciones.

Otra propuesta es más bien práctica y tienen que ver con la experiencia que ha tenido la actual titular, bueno, la titular de la Secretaría Técnica del Sistema de encontrar un inmueble en Toluca, es un caso similar al que tuvo en su momento en INFOEM, donde también había esa disposición en la Ley de que deberían tener su sede en Toluca y. ¿Cómo está diputado? Lo que ha encontrado la Secretaría Técnica, es un escenario muy complejo para encontrar un inmueble que se adapte a los estándares, en términos de precios que señala la Secretaría de Finanzas; entonces es simplemente, me parece que no habría mucha discusión de que se pudiera abrir y quitar ese candado para que necesariamente sea en Toluca y así se le da la posibilidad al Titular de la Secretaría Técnica, pues justamente para buscar un inmueble que pudiera estar en mejor precio y en mejores condiciones.

Bien, la siguiente propuesta tienen que ver con las recomendaciones que emanan del Comité Coordinador; es decir, actualmente éstas tienen el carácter de no vinculante y consideráramos que eso ha sido en deprimiendo de la fortaleza del Sistema Estatal Anticorrupción, lo que proponemos es que estas recomendaciones pudieran tener este carácter, sé que es una discusión legal interesante, pero creo que también vale la pena su análisis porque justamente una de las críticas que se tienen actualmente al sistema pues es que generamos recomendaciones que no son vinculantes y eso le quita fuerza a los exhortos, o a las propuestas de políticas públicas, que pudieran tener tanto el Comité Coordinado a nivel estatal como en los municipios.

Siguiente por favor.

Ahora voy a pasar al tema de los Sistemas Municipales Anticorrupción, quise agrupar por separado todas las propuestas que tenemos sobre este tema, porque nos parece que ameritan una atención particular sobre este tema, conocemos desde luego del exhorto, que hizo esta Legislatura a las autoridades municipales y a los cabildos para que conformaran debidamente sus Sistema Municipales Anticorrupción y desde el Comité de Participación Ciudadana.

Este año hemos estado muy atentos en los trabajos que han realizado los municipios, de los problemas que han afrontado y siguen afrontando diversos comités de participación ciudadana, ya constituidos desde el año pasado y que al entrar la nuevas autoridades municipales han encontrado un escenario complejo, en el cual pues no pueden ejercer sus funciones debidamente, en el mapa, a grandes rasgos, en verde, se ven los municipios con sistema municipal completo, al día de hoy son 37 municipios que cuentan con este sistema de 125 y este mapa o este mapeo ha sido posible, debo también decirlo a los trabajos que ha estado haciendo la Secretaría Técnica del Sistema, que se ha dado a la tarea de recopilar, justamente de documentar la integración de estos sistemas, hasta hace unos meses sabíamos de estos datos pero era, nos faltaba pues el rigor que es necesario que para llegar a este tipo de mapas; pero al día de hoy sabemos que debidamente documentados solamente 37 municipios de nuestra Entidad cuentan con Sistemas Municipales Anticorrupción.

Siguiente por favor.

¿Qué nos hemos encontrado en estos meses, cuáles son las causas por las cuales los municipios no están integrando sus Comités de Participación Ciudadana?, son varias las causas no podríamos decir que es una solamente; pero en términos generales se menciona que hay falta de difusión o falta de interés en las convocatorias públicas, que la gente no desea participar, no se anima a participar en estas convocatorias, en otros casos nos parece que la razón es más bien un desconocimiento de la ley a formar este Sistema Municipal Anticorrupción y en ese sentido también un desconocimiento de cómo estas instancias les podría servir a las mismas autoridades municipales en sus mandatos, que contarán con sus Sistemas Municipales Anticorrupción,

debidamente integrados; pero algunas veces se debe al desconocimiento de cómo se integran todos estos comités, que hay que reconocerlo es también un trabajo laborioso, detallado, de cómo se crea primero una comisión de selección municipal, cómo se genera esa convocatoria en fin son diversas etapas que no está a libre criterio de las autoridades, la Ley Estatal es muy clara que pasos deben seguir.

Otras casusas, por ejemplo el cambio de administraciones del Gobierno Municipal, también ha sido una variable importante, algunos Sistemas Municipales Anticorrupción, ya integrados en 2018 han recibido un escenario difícil, el desconocimiento de las nuevas autoridades, de no tener por ejemplo documentado el proceso de selección y en otras instancias me parece que no tenemos tampoco documentado que las nuevas autoridades tengan motivo fundado en estar desconociendo estas instancias ya creadas, en fin, son diversas causas y bueno una de ellas desde luego también es la voluntad política para conformar estos sistemas y que en vez de verlo como una carga vean cuál pudiera ser la utilidad práctica en términos del combate a la corrupción en el ámbito municipal.

Bien, entonces, sirva este breve contexto para plantearles qué propuestas les traemos en el tema de Sistemas Municipales Anticorrupción, una de estas propuestas que es digamos la columna vertebral de las propuestas que mencionaré es implementar un esquema optativo de cumplimiento, ¿qué quiero decir?, actualmente la Ley Estatal, establece que los 125 municipios deben establecer sus Sistemas Municipales Anticorrupción, no hace distinciones si se trata de Ecatepec o si se trata del sur del Estado, cualquier municipio, todos deben cumplir con las mismas etapas, los mismos pasos, para conformar debidamente estos sistemas.

Consideramos que esta propuesta que hicieron los legisladores de integral a los municipios en este modelo, es un paso valioso, es una puesta que merece la pena aplicar los esfuerzos, tanto del Comité de Participación Ciudadana, el Poder Legislativo, que a mí me congratula que tengamos esta reunión, porque habla de la necesidad de que se tenga un diálogo entre diversos actores en un tema así.

Y nuestra propuesta diputados es que se implemente un esquema optativo, considerando como criterio el número de habitantes o la capacidad presupuestal del municipio.

En láminas posteriores les voy a mostrar algunos datos que hemos recopilado del monto de los presupuestos que tienen los municipios del Estado de México y por qué se justificaría este criterio diferenciador, de por qué algunos municipios llámese Ecatepec, Naucalpan de Juárez y Tlalnepantla de Baz, que son los tres municipios que reciben el mayor porcentaje de presupuesto, por ejemplo, Ecatepec, representa el 10.4% de la población con su 10.4 % de la población del Estado de México y capta el 8.22% del presupuesto total; sin embargo, el día de hoy tenemos no tenemos documentado que tengan un Sistema Municipal Anticorrupción toda esta información si me lo permiten, también esta presentación se les enviará a sus correos para que puedan conocer el detalle de estos datos.

Bien, otras disposiciones que consideramos importantes, actualmente la Ley Estatal en uno de sus transitorios se previó que el presupuesto contemplara el debido funcionamiento del Sistema Estatal Anticorrupción, pero esta disposición fue omitida para el caso de los sistemas municipales, lo que proponemos es que se incorpore una disposición similar que obligue a los actores municipales a disponer lo necesario y que esta variable presupuestal pues no es una razón para que no se puedan instalar los sistemas.

Otras recomendaciones quizá más de tipo práctica tienen que ver con que algunos municipios hemos encontrado que se han visto imposibilitados a integrar sus Sistemas Municipales Anticorrupción por no contar con instituciones de educación o de investigación en sus municipios.

Un caso que me viene a la mente es Chapultepec, me mencionaba la presidenta municipal que no ha podido instalar su sistema porque no cuenta con universidades o especialistas en instituciones educativas; lo que proponemos es quitar ese candado y que puedan quizá ser instituciones de educación o de investigación de municipios cercanos.

Otra propuesta que también nos parece va en sentido positivo de fortalecer los trabajos de los sistemas municipales anticorrupción es que se incorpore que a petición fundada y motivada los ayuntamientos puedan solicitar a la Comisión Estatal de selección que dicho sea de paso es esta es la Legislatura del Estado de México, que nombra a esta comisión de selección estatal en caso de que así lo soliciten los municipios esta comisión pueda coadyuvar en el proceso de conformación ya sea de la Comisión de Selección municipal o directamente entrar al tema de la integración del Comité de Participación Ciudadana de ese municipio las siguientes dos tablas tienen que ver con un ejercicio que hicimos en el Comité de Participación Ciudadana encontramos que 68 municipios del Estado que aglutinan representan el 80 % de las participaciones estatales, obviamente pensamos tendría que ser nuestro foco, nuestra prioridad para que estos municipios pudieran integrar sus sistemas municipales anticorrupción a la brevedad,

Siguiente.

De estos 68 municipios que captan el 80 por ciento de participaciones, 34 no tienen sistema municipal anticorrupción; entonces, es desde luego algo que nos apura al Comité de Participación Ciudadana que municipios tan importante como Ecatepec, Huixquilucan, Cuautitlán no tengan su sistema municipal anticorrupción y considerando por ejemplo que Ecatepec tiene el tamaño y el presupuesto de algunos estados del País, pues desde luego que amerita integrar su sistema municipal anticorrupción y creo que estas tablas con estos datos van a ser muy persuasivos para ustedes, de por qué un criterio o más bien un esquema diferenciador ya sea por número de habitantes o por presupuesto o los dos criterios podría darnos pauta justamente para implementar un esquema de instalación optativa de los Sistemas Municipales Anticorrupción; es decir, aquellos municipios arriba de cierta, cierto número de habitantes o cierto presupuesto, cierta capacidad presupuestal debe ser obligatorio que instalen su sistema municipal anticorrupción en determinados plazos.

Los municipios que están debajo de esos parámetros pudieran hacerlo de manera optativa, siguiendo un esquema optativo, es una propuesta que nos parece podría fortalecer los trabajos, hay buenas razones para pensar que en algunos municipios sería imposible prácticamente así como está la ley estatal en estos momentos, que se instalara su sistema municipal anticorrupción, por qué Zacazonapan, por ejemplo, con la presidenta municipal, nos comentaba que hay un tema de seguridad muy importante, y me decía o escogen al director de seguridad o aquí tenemos que ver cómo nos las arreglamos, hemos emitido tres convocatorias pero la gente no desea participar porque les da miedo.

Entonces sí creo que hay que ser sensibles a esta realidad algunos municipios, hay otros que por el porcentaje del presupuesto que representan creo que le estamos cargando ahí sí, se le está cargando de más innecesariamente, pero hay municipios que ya los he repetido en donde el tema presupuestal no habría razón de que sea una causa por la cual no se están instalando sistemas municipales anticorrupción, nos llama la atención otros casos, por ejemplo, Huixquilucan dos de mis compañeros son de ese municipios y sabemos que hay una importante músculo de participación ciudadana.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. El Presidente me comenta que apenas ayer en cabildo se aprobó la convocatoria de la Comisión de Selección Municipal, si lo quiero comentar aquí, es un tema que sí lo habíamos tratado, de hecho él estuvo invitado pero por razones de agenda no llegó al foro que tuvimos en Acatlán, creo que es de los presidentes más preocupados en el tema de transparencia y Anticorrupción.

Sólo quiero ahí dejar.

MTRA. PALMIRA TAPIA PALACIO. Gracias. Pero ahí por ejemplo y otros casos creo que con las propuestas que hemos señalado; Yo con esto concluiría, los integrantes del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Estatal consideramos que estas propuestas de modificación a la ley estatal van en el sentido justamente de este entramado, de este nuevo entramado legal, que

representa el Sistema Nacional Anticorrupción, por un lado fortalecer las instancias ciudadanas, por otro lado, ver también cómo fortalecemos a los Sistemas Municipales Anticorrupción y en tercer lugar y que es digamos la finalidad principal de todas estas reformas, promover el funcionamiento de las distintas instancias gubernamentales y ciudadanas desde una visión más del sistema.

Ese es nuestro principal reto al día de hoy, por ello justamente se llama Sistema Estatal Anticorrupción, porque tenemos que aprender a ejercer las facultades desde una nueva visión, hasta diría yo nuevo paradigma del servicio público, desde una visión sistémica donde los ciudadanos también podamos tener una voz y no solamente para opinar o legitimar decisiones, yo hasta aquí concluiría diputada y nuevamente les agradezco a todos su atención.

Gracias.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SAMANO. Gracias, maestra Palmira, pues agradezco tu presencia y como lo hemos hecho desde que se instaló la comisión, estuvieron invitados a la instalación de la misma, al igual que el INFOEM y que algunos académicos, la intención de esta comisión y creo que hablo a nombre de todos mis compañeros es que las cosas avancen, que hagamos las mejoras y las adecuaciones pertinentes para que el sistema y la implementación funcionen.

Efectivamente, hay muchas deficiencias, de hecho lo vimos en los dos foros que fueron materia de estudio para hacer esta gran reforma, el que hicimos con ciudadanos, el que hicimos en Acatlán con expertos, desde el punto de vista de ustedes que están viviendo ese proceso, que efectivamente hay ayuntamientos y hay que decirlo así, que llegaron y quitaron los sistemas que estaban funcionando, algún caso como el Atizapán que era un sistema que estaba haciendo las cosas muy bien, tuvimos la oportunidad de entrevistarnos con ellos, también ustedes y ahorita están en el limbo, y hay otros sistemas que sí están instalados, pero no están haciendo nada.

Entonces, creo que están esas dos maneras de ver y yo lo platicaba con mucho respeto, la posición de la comisión de los legisladores es escuchar a ambas partes y ver qué es lo que está fallando y en qué podemos coadyuvar y pues sí, estar hablando también con los alcaldes que tenemos nosotros cercanía para que implementen su sistema; pero también había una segunda opción que también creo que ustedes platicaron, de hacer sistemas regionales donde se pudiera que pudieran ayudar a municipios más pequeños y que se pusieran de acuerdo.

Estamos esperando esa gran idea, agradecerles sus propuestas y pediría al Secretario si quiere abrir algún turno de oradores, si alguno de los diputados no quiere hacer uso de la voz, por favor.

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Sí diputada. ¿Alguna diputada o diputado quieren hacer uso de la palabra? Tiene el uso de la palabra el diputado Marlon.

DIP. MARLON MARTÍNEZ MARTÍNEZ. Gracias Presidenta. Diputado Secretario, diputadas y diputados.

Quiero destacar y agradecer la visita de la Maestra Palmira Tapia Palacios, Presidenta del Consejo de Participación Ciudadana, del Sistema Estatal Anticorrupción y a quienes le acompañan. Porque su presencia es sustancial para los trabajos que se realizan en esta comisión legislativa. Nadie mejor para proponer las reformas a la Ley del Sistema Estatal Anticorrupción que sus propios integrantes, porque en la práctica son ustedes quienes han experimentado directamente su implementación, adecuarla a las necesidades de nuestra entidad será fundamental para que las autoridades estatales y municipales prevengan, investiguen y sancionen las faltas administrativas y los hechos de corrupción.

Seguro estoy, que esas reformas que hoy nos proponen abonarán a las acciones que en el Estado de México se requiere para implementar la transparencia y el combate a la corrupción. Por lo que les comentamos a ustedes se estudiarán, se analizarán y en el Grupo Parlamentario del

Partido Revolucionario Institucional siempre estamos a favor de consolidar un marco legal, acorde a los nuevos tiempos que demanda la sociedad.

Muchas gracias.

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Gracias. Tiene el uso de la palabra el diputado Carlos Loman.

DIP. CARLOS LOMAN DELGADO. Gracias buenas tardes.

Mis estimados y entrañables integrantes de la Comisión de Participación Ciudadana del Sistema Estatal de Anticorrupción, invitados presentes, ciudadanos, medios de nos acompañan.

Me es grato, placentero, de verdad, muy feliz de ver nuevamente caras amigas y hacer una observación elemental de lo que percibo, de lo que representa, si lo hacemos desde el punto de vista de un informe o una relatoría del avance, me parece que es bueno; pero creo que pienso que es tanto o más importante que veamos la importancia que tiene esta institución pública que se está desarrollando, que está trabajando paso a paso, que no tuvo la mesa servida para, ni empezó de algo ya realizado como para decir es la continuación del inicio de algo, no, me parece que ustedes son los generadores de una institución de gobernanza muy necesaria en estos tiempos históricos del País, a tal grado me atrevo a decirlo, que la cuestión de la corrupción en todos los ámbitos de la vida pública nacional, porque es lo que nos corresponde, es lo que alimentó la necesidad de la voluntad popular para buscar un cambio.

Entonces, recae no solamente en una atribución establecida en un órgano, incluso, ni siquiera ser lo que pide la ley, sino yo diría están haciendo lo máximo posible con lo mínimo que tienen, que es diferente a muchos otros entes públicos, que hacen lo mínimo que tienen, lo mínimo que desean con lo máximo que tienen.

Por eso es encomiable y no hay que dejar en caso roto la descripción que alcancé a oír de la maestra Palmira, entrañable, del trabajo que hacen, están realizando, llevando un mensaje a los municipios y en consecuencia, el mensaje a la ciudadanía de que esto se está construyendo, están moviendo ustedes una locomotora de inercia de tal manera de que el esfuerzo de que ustedes están haciendo, no lo debemos medir por resultados, que muchas veces corresponden a los demás, pero a ustedes les toca ejercer la fuerza, ejercer el carácter moral, que es lo que va mover a esto, además obviamente la infraestructura que se requiere y que cuenta con el apoyo de los diputados, pienso yo de toda la Legislatura para que podamos coadyuvar dentro de nuestras competencias, el fortalecimiento de esta institución.

En verdad representa ese espíritu que de anhelo que buscó en cambio en esta etapa histórica, en contra de la corrupción y afrontarla de manera profesional, sería e institucional y podríamos decir creando incluso en las diversas etapas de proceso administrativo como pude ser la educación, la capacitación, la prevención; en su caso, en la medida de lo posible porque, la naturaleza de los resolutiveos como la decía la malestar nos es vinculatorio; pero sí digo yo démosle el carácter moral, ético y de altura, para que en los hechos realmente tenga un gran impacto y trascendencia de sus funciones, cuenta con ello por parte me parece de toda esta Legislatura muchas gracias.

PRESIDENTA DIP BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Gracias diputado Carlos. También comentarles que es un diputado asociado, el cual pues viene porque el interés le llama y reconocérselo y pues darle el uso la voz a la diputada Liliana Gollás, para que intervenga.

DIP. LILIANA GOLLÁS TREJO. Muchas gracias. De acuerdo a la exposición que nos dieron, que además agradezco mucho a los representantes, me queda una duda, en este ejercicio presupuestal del 2019, los diputados del Grupo Parlamentario, en su mayoría de morena, aprobamos un presupuesto de 5 mil 590 millones de pesos, para el ejercicio de trabajos anticorrupción en el 2019; me parece que el único detalle que yo estaría observando y estudiando muy puntualmente es, ¿por qué solicitar una disposición que obliga a las autoridades municipales prever en los municipios los recursos necesario para el debido funcionamiento de los Sistemas Municipales Anticorrupción? si de estos 5 mil 590 millones de pesos que se le otorgaron, que además en un presupuesto histórico

en el Estado de México, en materia de trabajo anticorrupción no podría solventarse el apoyo a los municipios; dado que también bajo el otro esquema que nos plantean, de que si hay un recurso salido del propio municipio para combatir la corrupción, tendría que ser entonces también juez y parte, por eso tendrían que ser externos, no percibir salarios ni los docentes, ni los integrantes de los comités de participación, por los menos no del ámbito municipal, porque entonces nos estarían fungiendo el papel de realmente señalar los actos de corrupción.

A mí me llama mucho la atención, porque se mencionaba y he estado muy pendiente de los que mencionan; 34 municipios no cuentan con Sistemas Municipales Anticorrupción, estaríamos optando entonces en el caso que nos menciona la maestra Palmira, por la posibilidad de sí regionalizar en caso de municipios pequeños o hacer un estudio ¿no?, porque no cuentan con el personal o con las características suficientes para integrar sus comités y que además tendríamos que estarlo estudiando de manera urgente para que no estén en el limbo los temas anticorrupción.

Me parece también, es importante señalar que en este año a pesar del tema de la austeridad se mencionó un ajuste presupuestal entre los cinco integrantes de un salario de 162 mil 587 pesos a 115 mil pesos netos, lo que representa también hay una revisión importante en materia de ajuste salarial para estar a la par de la austeridad, hablamos de anticorrupción el tema de anticorrupción también va de la mano con el tema de la austeridad que nos marca el Presidente Andrés Manuel López Obrador y bueno por supuesto el dotar de facultades a los Comités de Participación Ciudadana son importante también, las propuestas de reforma a la Ley Estatal Anticorrupción.

Mencionaba, me llamaba mucho la atención el caso de Ecatepec, que volviendo al tema del ejercicio presupuestal tiene el 10.4, por ser uno de los más grandes y que tendríamos también que estudiar a lo mejor una posibilidad ahí, quizás a propuesta de que no fuera por lo menos de mi parte, no estoy de acuerdo con que los municipios absorban un presupuesto para la integración de los Comités de Participación; pero sí estaríamos quizás en estudio de que fuera una partida pequeña municipal y que el Estado absorbiera la mayor parte con estos recursos que se le están otorgando desde el Congreso del Estado.

Sería cuanto.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Gracias diputada.

Dado que hizo algunas preguntas para la Maestra Palmira, para que por favor pudiera responderlas y comentarles que también, que son propuestas que nos entregan, vamos a analizarlas y ya sacaremos conclusiones.

MTRA. PALMIRA TAPIA PALACIO. Gracias diputada Gollás por la atención a los comentarios que vertí hace un momento; coincidimos en que esta propuesta que señala de la viabilidad de regionalizar algunos municipios es parte de nuestra propuesta, mencionaba yo que en algunos en nuestra consideración como Comité de Participación Ciudadana Estatal, tendría que ser obligatoria su instalación por un criterio de habitantes y de presupuesto, para los que no están en ese grupo podríamos aplicar para el grupo de municipios que por su tamaño, su presupuesto estén dentro del supuesto de cumplimiento optativo, se sugiere dar la facilidad para que dichos municipios puedan integrarse por regiones según su cercanía o proximidad geográfica y esto desde luego en la autonomía que tengan los municipios que así lo decidan de establecer esta regionalización.

Sobre los demás comentarios, me parece que la cifra que menciona de los 5 mil millones, me imagino que es para todas las instancias que integran el Sistema Anticorrupción, donde desde luego están del tamaño del OSFEM, por ejemplo o de la Secretaría de la Contraloría, justamente ahí son presupuestos que no son exclusivamente para las acciones que hacen estas instancias en términos de su, en términos de estar integrando el Sistema Estatal Anticorrupción, cada una de estas instancias tiene facultades propias y que ejercen recursos anualmente, pero no es porque sea, porque integran el Sistema Estatal Anticorrupción.

Creo que sí es muy importante hacer como esa distinción porque podría entenderse que esos 5 mil millones son los que actualmente tiene el Sistema Estatal Anticorrupción, no es así, más bien

justamente la puesta de este modelo es que se coordinen, la coordinación que tenemos que motivar los ciudadanos y también la Secretaría Técnica del Sistema.

Por lo demás vamos a analizar esta propuesta, de hecho déjenme comentarles en el Comité de Participación Ciudadana, también exploramos esa posibilidad de que por ejemplo: fuera la Secretaría Técnica del Sistema Estatal la que erogara los recursos para el pago de los integrantes de los Sistema Municipales Anticorrupción; desde luego, pues eso va a tener un impacto muy importante en el presupuesto que pudiera tener la Secretaría y se convertiría en un ente que tuviera una función muy importante de pagador de estos integrantes de los Sistema Municipales Anticorrupción y sería otra facultad que habría que analizar con todo rigor qué tanto cargarle esto a la Secretaría le estaría duplicando el personal, le estaría teniendo un impacto muy importante en el presupuesto, en este momento no tengo el cálculo, 120 millones sí, alrededor de 120 millones se les estaría que estar destinando y pues también hay otras cuestiones que me parece que habría que analizar, qué tanto la Secretaría se convertiría más bien, abocaría a sus trabajos, su personal a estar analizando, pagando, viendo cómo están funcionando los Sistemas Municipales Anticorrupción, mientras que sus funciones principales quedarían quizá un poco de lado; pero me queda claro diputada, que es una propuesta analizar, nosotros lo hemos hecho y por las razones que ya he señalado nos decantamos por la propuesta que hoy les presentamos.

DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Tiene el uso de la voz la diputada Liliana.

DIP. LILIANA GOLLÁS TREJO. Gracias Presidenta. Tengo una pregunta que omití hace un momento, respecto a la propuesta que nos menciona hablando de la posibilidad de regionalización por falta de interés en un solo municipio de los ciudadanos de participar por no contar con las características, menciona que en el caso de que se pudiera hacer viable este tema de la regionalización tendría también aquí a propuesta el Congreso solicita este año integrar a ciudadanos en estos en estas regiones es a lo que lo que mencionaba.

Mi pregunta es, dentro del proyecto que ustedes tienen sería propuesta directa o mediante convocatoria desde alguna área del Congreso desde la Comisión, desde algún ámbito externo, cuál es su propuesta respecto a los integrantes, en caso de que no sean propiamente de los municipios de la región, de que aun regionalizándolos no exista el interés para poderlos integrar.

MTRA. PALMIRA TAPIA PALACIO. Sí, gracias diputada, eso va acompañado de otra propuesta que mencioné, de dotarle a la Comisión de Selección Estatal la facultad de poder coadyuvar en el nombramiento, ya sea de la Comisión de Selección Municipal o directamente de los Comités de Participación Ciudadana de los Sistemas Municipales Anticorrupción y no tocaríamos la parte de la convocatoria pública que es justamente la esencia de que sean ciudadanos, sí; pero, me parece que al dotarle de esta facultad a la Comisión Estatal fácil o estarían en aptitud de llevar a cabo la emisión de la convocatoria pública, en caso de sistemas municipales anticorrupción regionalizadas. Gracias.

DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO. Gracias Maestra. Le cedemos el uso de la voz al diputado Gerardo Ulloa.

DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Sí gracias Presidenta. Primero es agradecer Maestra Palmira así como a los integrantes del CPC.

Escuché con mucha atención la participación de sus comentarios, de cómo está el sistema, qué se pretende hacer porque nosotros como diputados sabemos muy claro cuál es nuestra función; pero quien opera la norma son ustedes, sí, quien opera la norma la norma son ustedes, en ese sentido es importante la presencia de ustedes, como también ya tuvimos dos foros en la cual también gente que conoce del tema nos vino a explicar sobre la situación, cómo tenemos que mejorar este sistema y hablar de corrupción también hay que ponerlo muy claro no es únicamente el Estado de México, pero sí nos corresponde a nosotros porque esta es una situación de todo el País y cada Legislatura que corresponda cada entidad pues es trabajar y mejorar este sistema, que actualmente existe con todos los datos que nos dan ustedes.

Entonces, yo sí me quedo con todos los comentarios que aquí se vertieron y desde luego nosotros como diputadas y diputados nos va tocar aplicar qué tipo de ley queremos con todos los comentarios que ustedes nos han hecho llegar y esto le tenemos que dar agilidad diputada Presidenta y también reconocer que tú siempre has estado presente en esto y hay veces habremos diputados que por diferentes actividades, por estar en diferentes comisiones sí no ponemos a veces atención en alguna y yo sí felicito a la diputada y sumarme, sumarme a partir de este comentario que se hace y creo que sí podemos hacer una buena y una buena ley una buena iniciativa con todos los argumentos y como aquí se ha mencionado, aquí es una situación que debemos ver por los ciudadanos no es una situación de cierto, de cierto grupo, sino el de los 75 diputados que atinadamente lo dijo el diputado Loman, no es únicamente la comisión; pero nosotros somos los que tenemos que estar impulsando esto.

Le agradezco mucho diputada, diputada Presidenta.

Por mi parte es todo, gracias.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SÁMANO Bueno, finalizar reconociendo a la maestra Palmira, pero también reconocer a cada uno de los integrantes, a Rosario Leonor Quiroz, a Luis Manuel de la Mora y a Marco Antonio González, muchísimas gracias por todo y créanme que esto es el nacimiento del gran parlamento abierto, creo que lo hemos hecho así, efectivamente, hoy aquí en esta comisión hay diferentes fuerzas políticas, su servidora es de Acción Nacional, la diputada Liliana de morena, el diputado Marlon del PRI, de morena Loman estaba ya independiente; pero al final de cuenta quiero comentarles que todo lo que ha tenido que ver con la comisión nos ha apoyado toda la Legislatura para que salga el mismo exhorto que usted platicaba, fue en un acompañamiento y fue por unanimidad de toda la Legislatura.

Y no me queda más, más que ponerme como siempre a sus órdenes y tomaremos en cuenta cada una sus propuestas, veremos cuál sí pasa, cuál no, porque para eso somos un órgano colegiado y muchas gracias.

Le pediría a la secretaria técnica que los acompañe, vamos a seguir con la sesión y si me va hacer favor de entregarme la iniciativa de manera escrita y se las voy hacer llegar a cada uno de los compañeros diputados.

Les solicito a mis compañeros diputados tomar asiento para finalizar con la sesión y que la secretaria técnica por favor acompañe a los integrantes del CPC del sistema.

Muchas gracias.

Secretario, ¿si podemos continuar con el orden del día?

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Siguiendo punto del orden del día, asuntos generales, diputada Presidenta.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SAMANO. Solamente hacerles del conocimiento a los miembros de la comisión, sobre que el día de hoy se nos entregó el Informe del Sistema Estatal Anticorrupción correspondiente al primero y segundo trimestre del año 2019, el cual se le solicitó a la Secretaría Técnica del Sistema nos lo envié e manera electrónica para que también se los haga llegar, dado de que también aquí la diputada Liliana tenía algunas preguntas, tal vez ya viendo todo el informe también en la siguiente sesión de comisión ya hagamos las anotaciones pertinentes del sistema estatal.

También comentarles que así como la maestra Palmira Tapia nos hizo llegar sus propuestas a su servidora, también lo ha hecho el maestro Gándara y el magistrado me pide que tengamos una iniciativa, yo le dije que todas las iniciativas las queremos hacer a nombre de la Comisión, porque me lo entregó a mí y yo le dije que haríamos una segunda sesión, así como lo hicimos con la maestra Palmira para que entonces él venga a exponer también sus puntos de vista y también hagamos la mesa de trabajo para ver qué sí podemos y qué no podemos y que estamos abiertos ante los expertos, a los que están implementando, como ya lo decías tú diputado, quienes tienen en la

práctica saben cómo y qué ha fallado y qué podemos mejorar, pues estamos abiertos a ello. Sería todo en materia de asuntos generales.

No sé si alguien quiera hacer uso de la voz, está bien, perfecto, por favor Secretario continuamos con el orden del día.

SECRETARIO DIP. GERARDO ULLOA PÉREZ. Si no hay otro asunto a tratar, el punto número 5 sería la clausura de la reunión, siendo las diecisiete horas con treinta y cuatro minutos diputada Presidenta del día jueves diecinueve de septiembre.

Es cuanto gracias.

PRESIDENTA DIP. BRENDA ESCAMILLA SAMANO. Muchas gracias diputados. Entonces se da por clausurada la sesión, como ya lo comentaba el diputado, siendo las cinco con treinta y cuatro minutos y les agradezco su presencia y su asistencia.

Gracias a todas y todos.